

## 1) 感想

- 国の支援、公的な支援をもっと充実できるような仕組みづくり、ネットや生活クラブならではの活動だと、その素晴らしさに拍手したい（寄付者）
- 様々な社会問題への取り組みを知ることができて参考になった（寄付者）
- 紙面で読んだだけでは分からない、それぞれの団体の活動や思いがプレゼンで分かった（寄付者）
- 団体の申請用紙等も資料として欲しい（参加団体）（寄付者）
- 学ぶものが大きかった、ただ評価が大変だった（参加団体）
- プレゼンの時間が短く、アピール不足の団体が多かった（参加団体）
- 精神系の支援が多いことに驚いた（参加団体）
- 評価のシール張りはもっと大きくして欲しい（参加団体）
- 各団体の活動を詳しく聞くことができて役に立った（参加団体）
- 他の団体の活動（助成）の傾向が分かり、今後の参考になった（参加団体）
- 本当にいろいろな活動をしている方がたくさんいるんだなと思い、ちょっとこの社会にも希望を持てた気がした（参加団体）
- 子ども、貧困のテーマが多くて驚いた
- 皆が真剣な雰囲気緊張した
- 場所は分かりやすく、便利だった×2
- 疑問点を運営委員が質問してくれたので、分かりやすかった

## 2) 当日の進行について

- 何のために助成金を使いたいのかを、はっきりプレゼンしてもらいたかった（寄付者）
- ちょうどいい（寄付者） ×2
- 発表者の人間が問われると思った、特に再プレゼン（参加団体）
- 早かった（参加団体） ×2
- 審査結果が見つらなかった（参加団体） ×2
- 洗練された進行だった（参加団体）
- 7分のプレゼンは目安として欲しい（参加団体）
- 他団体や会場からも質問をする機会が欲しい（参加団体）
- 3種類のポイントが、アジアや都内へどう加算されていくのかの仕組みが分かりにくかった  
図解してもらえると良い（参加団体）
- シール用のゴミ袋があると良い（参加団体）
- 詰め込み感がある。もう少しゆったりして欲しい（参加団体）
- 進行打合せを、もっとしっかりやって欲しい（参加団体）
- できるだけオンタイムで進めようとしていて、非常に好感が持てた（参加団体）

- ・運営自体はお粗末な印象だった（参加団体）
- ・休憩時間がもう少し欲しい（参加団体）
- ・スケジュールに沿っていて素晴らしかった

### 3) 草の根市民基金について、何で知ったか

- ・生活クラブ ×7
- ・知人×4
- ・八王子市民活動支援センター（参加団体）
- ・ホームページ（参加団体）
- ・東京ボランティア・市民活動センターHP（参加団体）×3

### 4) 質問・メッセージなど

- ・ポイントアクションニュースでの情報が少ない。HP 等で補完したらどうか。運営の負担にならない範囲で、寄付者への情報提供の検討を望む（寄付者）
- ・より多くの組合員が傘下する方法や、応募団体のより良い評価方法などを検討したらどうか、さらに公開性の高い仕組みになると良いと思う（寄付者）
- ・多摩地区の団体が多かった。練馬在住の自分としては、練馬区内の団体に貢献したい（寄付者）
- ・素晴らしい企画でした（参加団体）
- ・公開の理念は良いと思うが、その場で競い合う方法は改善した方が良いと思う（参加団体）
- ・草の根の活動を支援していることが良く分かった、選考・決定が一日で決まるのは良い（参加団体）
- ・まだ新しい団体に助成金を出していただけることは助かる（参加団体）
- ・運営委員のみの選考とし、全く関係のない広聴の方を増やした方がいいのでは（参加団体）
- ・運営委員・選考委員の質問の際に、顔が見えないので何となくよそよそしく感じる（参加団体）
- ・ぐらんとまちぼっとの関係が良く分からない
- ・公開での発表、選考はとても良い

以 上